

INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA

Nit 816000558-8

**NOTIFICACION POR AVISO**  
**(Artículo 69 del CPACA)**

**Resolución No. 400 del veintisiete (27) de junio de 2024.**

A los **cuatro (04) días del mes de julio del 2024**, La oficina de Procedimientos y Sanciones del Instituto de Movilidad de Pereira, en uso de las facultades legales que le confiere la Ley 769 de 2002 "Código Nacional de Tránsito", reformada por la Ley 1383 del 16 de marzo de 2010, a su vez modificadas por la Ley 1548 de 2012 y posteriormente reformadas por la Ley 1696 del 19 de diciembre de 2013 y en aplicación al inciso segundo del artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo, se procede a notificar por aviso al señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, identificado con cédula de ciudadanía N° **10.013.630** el siguiente acto administrativo:

- **RESOLUCION** No 400
- **FECHA DE EXPEDICIÓN:** veintisiete (27) de junio de 2024
- **ORIGEN:** Orden de Comparendo Único Nacional No. 66001000000038611700
- **EXPEDIDO POR:** Oficina de Procedimientos y Sanciones – Inspector de Tránsito
- **RECURSOS QUE PROCEDEN:** Contra la resolución "*por medio del cual se resuelve un proceso contravencional*" procede el recurso de apelación ante la subdirección de registro de información Procedimientos y Sanciones, según Ley 769 de 2002, artículo 142, en concordancia con la Ley 1437 de 2011 y artículo 74 y ss. Con relación a la Cancelación de la licencia de conducción.
- **PLAZO PARA INTERPONERLO:** Deberá interponerse y sustentarse dentro de los (10) días hábiles siguientes a la notificación por aviso.

**ADVERTENCIA.**

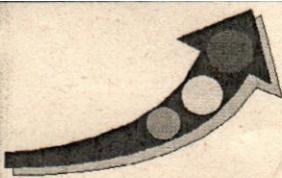
Ante la imposibilidad de efectuar la notificación personal prevista en el artículo 67 Y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y del Contencioso Administrativo, toda vez que no fue posible la notificación personal del mismo por no conocer la dirección de notificación ni estar registrado en el RUNT; se publica el presente aviso adjuntando el Acto Administrativo enunciado, por el término de cinco (05) días hábiles contados a partir del **cuatro (04) de julio del 2024**, en la página oficial de la entidad <https://movilidadpereira.gov.co/> (atención al ciudadano – notificaciones) y en un lugar visible al público de esta oficina ubicada en la carrera 14 No.17-60 Pereira.

"ALCALDIA DE PEREIRA"

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [contactenos@movilidadpereira.gov.co](mailto:contactenos@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA

Nit 816000558-8

El acto administrativo N° 400 del veintisiete (27) de junio de 2024 del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente NOTIFICADO al finalizar el día siguiente del RETIRO del presente aviso, es decir **el día DOCE (12) DE JULIO DE 2024.**

ANEXO: Se adjunta a este aviso copia íntegra del Acto Administrativo Resolución N° 400 de 2024 constante de veinte (20) folios con adverso.

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA Y SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB OFICIAL Y EN EL LUGAR VISIBLE DE LA ENTIDAD HOY A LOS **CUATRO (04) DÍAS DEL MES DE JULIO DEL 2024**, A LAS OCHO (8:00) DE LA MAÑANA, POR EL TERMINO DE CINCO (5) DIAS HABILES.

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA EL DIA **ONCE (11) DE JULIO DE 2024** A LAS 5:00 PM Y LA NOTIFICACIÓN SE CONSIDERARÁ SURTIDA AL FINALIZAR EL DÍA SIGUIENTE AL RETIRO DEL AVISO.

Notifica,



**ERIKA YULIETH ROMERO GARCIA.**  
Profesional Universitario.



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

NÚMERO DE PROCESO: **38611700**  
ORDEN DE COMPARENDO No. **6600100000038611700**  
FECHA DE COMPARENDO: **24/08/2023**  
CÓDIGO INFRACCIÓN: **“F”**  
NOMBRE DEL INFRACTOR: **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**  
CEDULA DE CIUDADANÍA: **10.013.630**  
PLACA DEL VEHÍCULO: **LJA144**

El (la) Inspector(a) de Procedimientos y Sanciones en uso de las atribuciones legales que le confiere la Ley 769 de 2002 “Código Nacional de Tránsito”, reformada por la Ley 1383 del 16 de marzo de 2010, a su vez modificadas por la Ley 1548 de 2012 y posteriormente reformadas por la Ley 1696 del 19 de diciembre de 2013, en la ciudad de Pereira, el día **Veintisiete (27) de junio del 2024**, siendo las 09:00 horas y en aplicación a los artículos 3, 134, 135 de la Ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 y cumplido el término señalado en su artículo 136, la Autoridad de Tránsito declara legalmente abierta la presente diligencia de audiencia pública para emitir el fallo que en derecho corresponda, en el presente proceso contravencional que adelanta el despacho en contra del (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**; identificado(a) con la cedula de ciudadanía No. **10.013.630**.

Se procede a continuar con la diligencia de audiencia pública relacionada con la imposición y notificación de la orden comparendo No. **6600100000038611700**, infracción codificada como **“F”**, elaborada por el (la) Agente de Tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO** identificado(a) con la placa **AT-89** al (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, identificado(a) con cédula de ciudadanía **10.013.630**, en la que se ordenó presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los (5) cinco días hábiles siguientes, haciendo caso omiso a tal orden.

Como quiera que el (la) inculpado(a) no compareciera hasta el trigésimo día calendario, siguiente a la fecha de la infracción ni aportó excusa justificada de su inasistencia; surtidos los trámites de conformidad con los artículos 134, 135 y 138 de la Ley 769 de 2.002 Código Nacional de Tránsito Terrestre y los artículos 22, 23 y 24 de la Ley 1383 de 2010, Ley 1696 de 2013, y teniendo en cuenta que al no comparecer el (la) presunto(a) infractor(a) pese a haber sido notificado(a) para ejercer su derecho de defensa y contradicción, además que no estimó éste Despacho necesario el decreto o práctica de otras pruebas de oficio, más que la declaración del agente de tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO** y del agente de policía **LUIS DANIEL VILLA PINEDA**, con placa 122432 como primer respondiente requiriendo el procedimiento para la toma de la prueba de alcoholemia, e incorporar el informe contenido en la orden de comparendo No. **6600100000038611700** y teniendo como prueba(s) dentro del proceso

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO**  
**RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**  
***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

contravencional la(s) siguiente(s): Registro de resultado del analizador marca INTOXIMETERS, modelo VXL, serie 20343, lista de chequeo, formato de entrevista previa y plenas garantías para la medición con alcohosensor, formato cadena de sistema de aseguramiento y/o formato resultados prueba con alcohosensor, DVD con registro filmico del procedimiento adelantado para la toma de la prueba, documento cadena de custodia, documento certificado de idoneidad o capacitación en el manejo de alcohosensores a nombre del agente de tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**, certificado de calibración N° 0655-63023 y formato de primer respondiente debidamente diligenciado por la autoridad de policía, los cuales serán analizados para determinar si de los mismos se desprende la responsabilidad contravencional del (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. **10.013.630**.

**I. DESARROLLO PROCESAL**

1. En la ciudad de Pereira, el día **veinticuatro (24) de agosto de 2023**, le fue notificada la orden de comparendo único Nacional No. **66001000000038611700** al señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, identificado con Cédula de ciudadanía No. **10.013.630**, por incurrir en la sanción prevista en el título IV, sanciones y procedimientos, Capítulo II, sanciones por incumplimiento de las normas de tránsito, Artículo 131, Literal F, la ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 y posteriormente reformada por la Ley 1696 de 2013, por la que se dicta el Código Nacional de Tránsito Terrestre a saber: ***“Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado.***

***El estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses.”***

2. El día **veintiséis (26) de septiembre de 2023**, el despacho mediante auto, declaró abierta la investigación fijando fecha y hora para dar inicio al proceso contravencional, corriendo traslado de las pruebas y documentos obrantes en el expediente y que fueron incorporadas al proceso contravencional y decretando las pruebas de oficio tendientes al esclarecimiento de los hechos.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

3. En auto fechado del **veintiséis (26) de septiembre de 2023**, se ordenó citar al (la) agente de tránsito, **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO** identificado con placa AT89 y al agente de policía **LUIS DANIEL VILLA PINEDA, con placa 122432**, para ser escuchada su declaración y testimonio, bajo la gravedad de juramento, en el entendido que fue éste(a) quien realizó el procedimiento de alcoholemia y el último el primer respondiente y que requirió el procedimiento para la toma de las pruebas que derivó en la elaboración de la orden de comparendo único nacional N° **6600100000038611700**; notificación efectuada en estrados de conformidad con el numeral 3° inciso 3° del artículo 136 y 139 de la Ley 769 de 2002.
4. En la diligencia del **siete (07) de junio de 2024** se cierra la etapa probatoria y se le concedió al presunto infractor el término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente a la diligencia para que formulará los alegatos de conclusión por escrito si así lo estimaba conveniente, vencido dicho plazo no se llegó al proceso escrito alguno.
5. igualmente se fijó fecha para proferir fallo definitivo en las instalaciones del Instituto de Movilidad de Pereira para el día **veintisiete (27) de junio de 2024 a las 09:00 horas**.

## II. FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

### **Del debido proceso administrativo**

La Constitución Política, en su artículo 29, prescribe que *“el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas”*. En virtud de tal disposición, se reconoce el principio de legalidad como pilar fundamental en el ejercicio de las funciones por parte de las autoridades judiciales y administrativas, razón por la cual, están obligadas a respetar las formas propias de cada juicio y a asegurar la efectividad de todas aquellas normas que permitan a los administrados presentar, solicitar y controvertir pruebas, y que, en últimas, garanticen el ejercicio efectivo del derecho de defensa, conforme al cual toda competencia ejercida por la autoridades públicas debe estar previamente señalada en la Ley, como también las funciones que les corresponden y los trámites a seguir antes de adoptar una determinada decisión (C.P. art 4° y 122”).

Al respecto, la Corte Constitucional ha determinado que: *“Corresponde a la noción de debido proceso, el que se cumple con arreglo a los procedimientos previamente diseñados para preservar las garantías que protegen los derechos de quienes están involucrados en la respectiva relación o situación jurídica, cuando quiera que la autoridad judicial o administrativa deba aplicar la ley en el juzgamiento de un hecho*

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO**  
**RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**  
**"por medio del cual se resuelve un proceso contravencional"**

*o una conducta concreta, lo cual conduzca a la creación, modificación o extinción de un derecho o la imposición de una obligación o sanción....*

*... En esencia, el derecho al debido proceso tiene la función de defender y preservar el valor de la justicia reconocida en el preámbulo de la Carta Fundamental, como una garantía de la convivencia social de los integrantes de la comunidad nacional." (Sentencia C-214 de 1994 M.P. Antonio Barrera Carbonell).*

En principio, el debido proceso es pilar fundamental del derecho Procesal y expresa la exigencia de un procedimiento en el que deba respetarse un marco normativo mínimo en pro de la búsqueda de justicia social, protegiendo los bienes jurídicos tutelados bajo las garantías del derecho de defensa, que asegure a los intervinientes la posibilidad de efectuar a lo largo de todo el proceso contravencional sus alegaciones, probarlas y controvertir las contrarias, con la seguridad de que serán valoradas en la sentencia conforme a derecho, donde se respete el procedimiento requerido para la aplicación del acto administrativo, permitiendo el equilibrio en las relaciones que se establecen entre la administración y el administrado, en aras de garantizar decisiones ajustadas a lo probado.

Como contrapartida, el ordenamiento jurídico impone a los administrados, la carga de observar y utilizar todos los medios procesales que la ley les ofrece para proteger y hacer efectivos sus derechos, ya que por su conducta omisiva, negligente o descuidada no sólo se producen consecuencias desfavorables para el sujeto, sino que igualmente conlleva a la imposibilidad de imputar responsabilidad alguna al Estado.

La Corte al respecto ha sostenido: *"...las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso..."*<sup>1</sup>

En consecuencia, así como es deber de la administración ajustar sus procedimientos a los principios, mandatos y reglas que gobiernan la función pública, con el objetivo de salvaguardar el derecho fundamental al debido proceso, así también los administrados tienen la carga de observar, cumplir y utilizar los medios procesales que el ordenamiento jurídico les otorga, so pena de asumir las

<sup>1</sup> Sentencia C-1512 de 2000. M.P. Álvaro Tafur Galvis.

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

consecuencias adversas que se deriven de su inobservancia, las garantías en materia de Tránsito se aplica a las formalidades propias del procedimiento que le permiten al conductor o investigado el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción, pues goza de la posibilidad de asistir por sí mismo, o acompañado de apoderado (abogado en ejercicio), así como de controvertir las pruebas en audiencia pública y atacar la decisión de fondo mediante los recursos previstos para ello.

La **Ley 769 de 2002**; En su artículo primero el Código Nacional de Tránsito establece que: *“Las normas del presente Código rigen en todo el territorio nacional y regulan la circulación de los peatones, usuarios, pasajeros, conductores, motociclistas, ciclistas, agentes de tránsito, y vehículos por las vías públicas o privadas que están abiertas al público, o en las vías privadas, que internamente circulen vehículos; así como la actuación y procedimientos de las autoridades de tránsito.”*

Igualmente, en su artículo 3° establece que son autoridades de tránsito *“Los Inspectores de Policía, los Inspectores de Tránsito, Corregidores o quien haga sus veces en cada ente territorial.”* Negrillas fuera de texto.

A su vez, en el artículo 55 se establecen los comportamientos que deben cumplir y observar los usuarios de las vías que tomen parte del tránsito como conductores, pasajeros y peatones, así: *“Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.”*

Por último, en su artículo 122 regula las sanciones por infracciones a la Ley 769 Código Nacional de Tránsito, de la siguiente manera:

**“ARTÍCULO 122. TIPOS DE SANCIONES. Modificado por el art. 20, Ley 1383 de 2010. Las sanciones por infracciones del presente Código son:**

*Amonestación.*

*Multa.*

*Suspensión de la licencia de conducción.*

*Suspensión o cancelación del permiso o registro.*

*Inmovilización del vehículo.*

*Retención preventiva del vehículo.*

*Cancelación definitiva de la licencia de conducción.*

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

(...)

Ahora bien, el procedimiento en materia de tránsito cuenta con las formalidades propias que le permiten al conductor o peticionario la garantía constitucional del debido proceso, y el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción, al gozar de la posibilidad de solicitar y controvertir las pruebas en audiencia pública y atacar la decisión de fondo mediante los recursos procedentes.

En tal sentido la Ley 769 de 2002 “Código Nacional de Tránsito Terrestre” regula en el artículo 136 modificado por el artículo 205 del Decreto-Ley 019 de 2012, dispone:

*“si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que éste decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles”.*

*(...) en la misma audiencia si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado, si fuere declarado contraventor, se le impondrá el cien por ciento (100%) de la sanción prevista en el código.*

Se observa para el caso *sub lite*, que la orden de comparendo no tiene la firma del (la) presunto(a) infractor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, este se niega a firma por voluntad propia, conociendo que se le estaba adelantando una prueba de embriaguez y que se le elaboraría una orden de comparendo, es decir conoció de dicho diligenciamiento, lo que se entiende que quedó notificado(a) de ella de acuerdo al párrafo 5° del artículo 135 de la Ley 769 de 2002, hecho que quedó corroborado con la firma de un(a) testigo, y fue por voluntad propia que no participó dentro del proceso contravencional, no solicitó, ni aportó pruebas para que fueran valoradas de forma conjunta con las señaladas en el acápite de valoración probatoria y controvertir las demás, en consecuencia el despacho ha respetado el debido proceso y no queda duda alguna del cumplimiento y acatamiento por lo normado en la Constitución y la ley respecto de las actuaciones adelantadas respetando el debido proceso, el derecho de defensa y el de contradicción del (la) presunto(a) infractor(a) enunciados en la sentencia C-089 de 2011 por la Corte Constitucional en los siguientes términos:

(...) entre los elementos más importantes del debido proceso, esta Corte ha destacado

*(i) la garantía de acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de lograr una pronta resolución judicial y el derecho a la jurisdicción, (ii) la garantía de juez natural; (iii) las garantías inherentes a la legítima defensa;*

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

*(iv) la determinación y aplicación de trámites y plazos razonables; (v) la garantía de imparcialidad, entre otras garantías. Así mismo específicamente en materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que “los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las firmas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad y (iv) los derechos fundamentales de los asociados.*

De otro lado, a la hora de emitir fallo, se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 131 literal “F” de la Ley 1696 del 19 de diciembre de 2013, donde se establece que los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción, así: F. *“Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el periodo de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado”.*

El principio de prudencia y diligencia en la conducción de un vehículo le impone al (la) conductor(a) su total idoneidad para comportarse con toda la atención que requiere esta actividad considerada de alto riesgo, esto, hablando de una persona que en condiciones normales conduce, lo cual no se puede predicar de quien ha ingerido alcohol y que por razones más que obvias no tiene los mismos reflejos y capacidad de reacción que los de una persona que no ha ingerido alcohol.

Si el (la) conductor(a) ha ingerido licor y conduce un vehículo, significa que estaría presentando un comportamiento que no es de una persona en condiciones normales pues sus reflejos nunca serían los de un individuo normal que puede reaccionar debida y oportunamente ante una situación de peligro en la vía pública, por lo tanto considera el Despacho que al atravesarse a conducir en estado de embriaguez excede los límites de riesgo socialmente permitido en caso como éstos y es por lo que el conductor no tiene la suficiente idoneidad en la conducción de su vehículo.

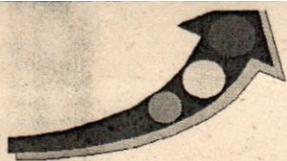
Se tiene entonces que un sujeto bajo los efectos del alcohol sufre los siguientes síntomas: incoordinación motora, confusión, incapacidad de juicios críticos y alteración de funciones sensoriales. De allí que cuando una persona ha ingerido licor se encuentra en situación indiscutible de una condición que influye, sin duda, en la conducción de vehículos automotores.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

La conducción de vehículos se considera una actividad de alto riesgo, por ende, se requiere necesariamente una perfecta coordinación de los órganos sensoriales y motrices, la que se ve afectada por la influencia de la ingestión de alcohol y sustancias alucinógenas, disminuyéndose la capacidad psicomotora, la visión y el comportamiento requerido para una conducción segura, aumentando la probabilidad de que suceda un accidente de tránsito.

Con la ingestión de alcohol o sustancias alucinógenas provocan alteraciones en la función psicomotora y sobre determinadas capacidades para conducir con seguridad entre las que se incluye un enlentecimiento de las reacciones psicomotoras, lo que determina la capacidad de reacción retardada ante estímulos sensoriales. Además, afecta la coordinación bimanual, la atención y la resistencia a la monotonía, la capacidad para juzgar la velocidad, la distancia, la situación relativa del vehículo y para responder a lo inesperado. En cuanto a la visión se afecta la acomodación, la capacidad para seguir objetos, el campo visual, la visión periférica, la recuperación de la visión después de la exposición al deslumbramiento.

El comportamiento y la conducta son muy variados, aunque en general se sustentan en una sensación subjetiva de mayor seguridad, lo cual modifica significativamente el estilo de conducir de los conductores cuando no está bajo efecto del alcohol. No obstante, también puede concurrir que, pese a ser requerido por la autoridad de tránsito con las plenas garantías el implicado se niegue a realizar la prueba o no la realice de forma incorrecta realizando conductas adversas o contrarias a las señaladas por la autoridad de tránsito, constitutivas de renuencia, lo que conlleva a otras sanciones de mayor severidad establecidas en la ley 1696 de 2013 y la consecuencia jurídica se desprende del elemento fáctico de la negación o renuencia.

Por otra parte considera el Despacho que es importante precisar que la celebración efectiva de la audiencia de que trata el artículo 161 del Código Nacional de Tránsito debe entenderse dentro del contexto o procedimiento descrito en los artículos 135 y 136 de la misma normatividad, los cuales contemplan la celebración de una audiencia pública en las que se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculcado y es necesario también señalar que el proceso mediante el cual se imponen las sanciones por infracciones a las normas de tránsito es un proceso abreviado, que se surten a través de audiencia, por ser un proceso administrativo reglado, en donde la carga de la prueba para desvirtuar la orden de comparendo y las pruebas aportadas por la autoridad de tránsito corresponde al inculcado por ser esta actividad considerada como peligrosa.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

El diccionario de la Real Academia Española enseña que CARGA en sentido jurídico, *“... es la necesidad de realizar determinados actos para evitar que se produzcan perjuicios para la parte. Es la que incumbe a una parte en un proceso para poder dar por probados los hechos que alega”*.

Según Micheli (1982), el fenómeno de la carga procesal consiste en que *“la Ley, en determinados casos, atribuye al sujeto el poder de dar vida a la condición (necesaria y suficiente) para la obtención de un efecto jurídico, considerado favorable para dicho sujeto”* (Micheli, 1982, p. 85).

Por su parte, la Corte Constitucional (2001) ha definido las cargas procesales como aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso. Y se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no (sic), tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables.

Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa. (Corte Constitucional, 2001, Sentencia C-203).

Según el maestro Parra Quijano (2007), la carga de la prueba es una noción procesal que consiste en una regla de juicio, que le invita a la parte implicada la autorresponsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las normas jurídicas cuya aplicación reclaman aparezcan demostrados y que, además, le indica al juez cómo debe fallar cuando no aparezcan probados tales hechos. (Parra Quijano, 2007, p. 249).

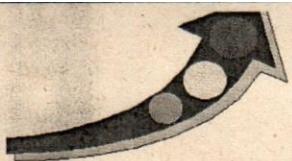
Si se observa con detenimiento, el Despacho ha dado cumplimiento a las etapas del proceso contravencional y ha garantizado el debido proceso siguiendo las normas propias de cada juicio, es decir, acatando las reglas en la norma legal, de acuerdo con su naturaleza, previendo cada una de las etapas propias del proceso y que al mismo tiempo, se constituyen en las garantías de defensa y de seguridad jurídica para los intervinientes en el proceso contravencional, asegurando su normal desenvolvimiento y la obtención del material probatorio que le permitió formarse el juicio necesario para emitir el fallo correspondiente.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

La pretensión de la audiencia es demostrar ante el (la) Inspector(a) el error en que ha incurrido la autoridad de tránsito al elaborar la orden de comparendo y, una vez demostrado y desvirtuado dicho error, se proceda a dejar sin efecto la orden de comparendo, pero en el caso que nos ocupa vemos como él (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, en ningún momento demuestra lo anterior, toda vez que no solicitó la iniciación de la actuación procesal de conformidad con lo descrito en el inciso 3° del numeral 3° del artículo 136 de la Ley 769 de 2002 y, por tanto, no se presentó al Despacho durante las etapas procesales surtidas, teniendo en cuenta que es deber del (la) presunto(a) contraventor(a) estar atento a sus propios intereses procesales y no dejar abandonado el proceso a su suerte, mostrando así desinterés en darle claridad a los hechos ocurridos.

El (la) conductor(a) pudo haber ejercido su derecho a la defensa, solicitando audiencia, rindiendo versión libre donde pudo haber tenido la oportunidad de solicitar y/o aportar pruebas para demostrar la no comisión de la falta, controvertir las pruebas obrantes en el expediente y las practicadas de oficio por el despacho; y por tal razón no logró demostrar al despacho que no cometió la contravención que dio lugar a la elaboración de la orden de comparendo y entonces estamos en presencia de un problema de insuficiencia de pruebas por parte del (la) implicado(a). Por insuficiencia de pruebas debe entenderse que los hechos de no contravención no pudieron ser comprobados por los medios probatorios propuestos que le asisten al (la) conductor(a), en este caso no pudo probar que en realidad NO infringió una norma de tránsito.

Por lo tanto, es adecuado precisar que ésta Inspección de Tránsito cumplió con las etapas procesales que deben adelantarse dentro del proceso contravencional, entendiendo como tal el conjunto de actos concatenados con miras a la obtención de un resultado final que es la decisión administrativa definitiva, respondiendo el principio del debido proceso y dentro del proceso que nos ocupa no se observa menoscabo al existir suficientes elementos materiales probatorios que permiten adoptar una decisión en derecho.

Es por todo lo anterior que éste despacho, al observar la conducta procesal del (la) interesado(a), continuará con las actuaciones que en derecho correspondan continuando con esta audiencia de fallo.

### III. PRUEBAS.

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho Código pueda hacerse uso de aplicación de los ordenamientos jurídicos que así lo establezcan.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba previstos en el artículo 164 y siguientes del Código General del Proceso o Ley 1564 de 2012.

En materia probatoria es preciso tener en cuenta que las pruebas deben ser producidas con el objeto de que cumplan con la función de llevar al fallador de conocimiento, la convicción suficiente para que pueda decidir sobre el asunto materia de controversia, además del estudio de la conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas. Razón por la cual, este Despacho procede a hacer el estudio de conducencia, pertinencia y utilidad de los documentos, las evidencias aportadas por la autoridad de tránsito y que reposan dentro del expediente, y de acuerdo al artículo 176 de la Ley 1564 de 2012 y en cumplimiento de la Resolución 1844 de 2015, se considera conducente, pertinente y útil, siendo consecuentes **DECRETAR E INCORPORAR** las siguientes:

**a. Documentales:**

**PRIMERO:** DECRETAR E INCORPORAR como prueba el REGISTRO DE RESULTADO del alcohosensor **VXL 20343**, Tirilla(s) N° **907 y 908**, correspondiente a Estatus de la prueba “Muestra Insuficiente y Muestra Insuficiente”. Vale anotar que, en estas tirillas, en su parte posterior, no observa la firma y huella del presunto examinado (a folio 2 y 3) por renuencia y no firma según lo consigna el agente de tránsito en los documentos aportados.

**SEGUNDO:** DECRETAR E INCORPORAR como prueba documento denominado LISTA DE CHEQUEO de fecha **24/08/2023**, suscrito por el agente de tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**. Se hace necesario el mismo, por cuanto dicho documento se constituye como requisito establecido en la Resolución 1844 de 2015 en la fase pre analítica para proceder a realizar la prueba de embriaguez (a folio 3).

**TERCERO:** DECRETAR E INCORPORAR como prueba el documento denominado ENTREVISTA PREVIA Y PLENAS GARANTÍAS PARA LA MEDICIÓN CON ALCOHOSENSOR de fecha **veinticuatro (24) de agosto de 2023**, suscrito por el agente de tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**. Se hace necesario el mismo, por cuanto dicho documento se constituye como requisito establecido en la Resolución 1844 de 2015 en la fase pre analítica para proceder a realizar la prueba de embriaguez con firma y huella del examinado (a folio 4).

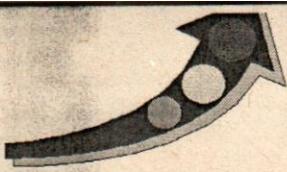
**CUARTO:** DECRETAR E INCORPORAR al expediente el documento denominado “DECLARACIÓN DE LA APLICACIÓN DE UN SISTEMA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA MEDICIÓN DE ALCOHOLEMIA A TRAVÉS DEL AIRE ESPIRADO O FORMATO RESULTADOS PRUEBA CON ALCOHO-SENSOR” sin

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

firma del examinado. Se hace necesario el mismo, por cuanto dicho documento se constituye como requisito establecido en la Resolución 1844 de 2015 (a folio 5).

**QUINTO:** DECRETAR E INCORPORAR como prueba dos (02) videos en formato DVD rotulado 8-38611700 videos enunciados como: video 20230824\_063458 cuya duración es de 17:12 minutos, y video 20230824\_071233 cuya duración es de 00:33 minutos, aportado(s) por el (la) funcionario(a) de tránsito (a folio 6).

**SEXTO:** DECRETAR E INCORPORAR como prueba documento denominado “FORMATO PRIMER RESPONDIENTE PROCEDIMIENTO ALCOHOLEMIA” de fecha 24/08/2023, (a folio 7)

**SEPTIMO:** DECRETAR E INCORPORAR como prueba documento denominado “CADENA DE CUSTODIA” de fecha **veinticuatro (24) de agosto de 2023** (a folio 8).

**OCTAVO:** DECRETAR E INCORPORAR como prueba documento denominado CAPACITACIÓN EN EL MANEJO DE ALCOSENSORES del operador del equipo Alcohosensor, agente de tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**. Se hace necesario el mismo, para establecer que el mencionado agente de tránsito se encuentra avalado para realizar el procedimiento de toma de pruebas de embriaguez. Es de anotar que dicho documento guarda relación directa con los hechos objeto de la orden de comparendo de la referencia, teniendo en cuenta que el mencionado agente fue quien realizó la práctica de las pruebas de embriaguez al presunto contraventor (a folio 9).

**NOVENO:** DECRETAR E INCORPORAR como prueba documento denominado CERTIFICADO DE CALIBRACIÓN correspondiente al alcohosensor referenciado con la marca **INTOXIMETERS** modelo **AS V XL** serie **020343**. Se hace necesario este documento por cuanto, mediante el, se certifica el estado calibrado del equipo para el día en que fue utilizado para realizar las pruebas de alcoholemia (a folio 10, 10v).

**b. Testimoniales:**

**DECIMO:** DECRETAR E INCORPORAR la declaración rendida, bajo la gravedad de juramento, por el (la) agente de tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**, placa **AT89**, funcionario(a) que operaba el equipo alcohosensor el día de los hechos, quien, se insiste, bajo gravedad del juramento, manifestó ante el despacho que el señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** no realizó la prueba de alcoholemia negandose a la práctica de la misma.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*"por medio del cual se resuelve un proceso contravencional"*

**DECIMO PRIMERO:** DECRETAR E INCORPORAR el testimonio rendido, bajo la gravedad de juramento, por el (la) agente de policía **LUIS DANIEL VILLA PINEDA**, placa **22432**, funcionario(a) observó la conducta contravencional y solicitó la prueba de alcoholemia como primer respondiente el día de los hechos, quien, se insiste, bajo gravedad del juramento, manifestó ante el despacho que el (la) señor(a), **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, era el conductor del vehículo.

En este estado de la diligencia se deja constancia que, debido a la inasistencia injustificada por parte del (la) presunto(a) contraventor(a) a las etapas del presente proceso contravencional de tránsito, se le dio traslado de las pruebas, dejando constancia que, debido a la inasistencia injustificada por parte del (la) procesado(a), no se ejerció el derecho de defensa y contradicción de los elementos materiales de prueba incorporados al proceso por voluntad propia, por la cual se continuó con la etapa procesal que en derecho corresponde.

Las anteriores pruebas que fueron aportadas por la autoridad de tránsito y las debidamente solicitadas de oficio, decretadas, practicadas, incorporadas al libelo y trasladadas a la parte interesada con el fin de que ejerciera su derecho de defensa y contradicción, siendo fundamento legal para garantía del debido proceso; en consecuencia, las mismas fueron incorporadas en su totalidad con el fin de hacer la valoración probatoria que en derecho corresponde.

**IV. VALORACIÓN PROBATORIA Y  
CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho Código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que tratan los artículos 164 y siguientes de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso) y la valoración de las pruebas será realizada con base en artículo 176 de la misma codificación que dice: *"Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba"*.

Es menester para esta instancia pronunciarse haciendo un correcto estudio sobre la conducta indilgada al (la) investigado(a), su modelo descriptivo y demostración dentro del actuar que nos ocupa, procediendo este despacho a efectuar el análisis probatorio acorde con las reglas de la sana crítica (lógica de la experiencia), y en

"ALCALDIA DE PEREIRA"

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

**“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”**

busca de la verdad real y bajo la potestad del (la) instructor(a) del proceso en el ejercicio de sus funciones.

**DECLARACIÓN AGENTE DE TRÁNSITO**

El día **siete (07) de junio de 2024**, el despacho se constituyó en audiencia para escuchar la declaración, bajo la gravedad de juramento, del (la) agente de tránsito que realizó el procedimiento de tránsito el día de los hechos, **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**, identificado(a) con la placa **AT89**, quien manifestó sobre los hechos: *¿Dígale al Despacho si conoce el motivo por el cual fue citado(a) a esta Inspección?* **RESPONDIO:** Sí. Para una audiencia de embriaguez. **PREGUNTADO:** *¿Dígale al Despacho si las pruebas de alcoholemia fueron realizadas por usted al presunto implicado?* **RESPONDIO:** si señora. **PREGUNTADO:** *Dígale al despacho si conoce usted al señor(a) WILLIAM BEDOYA PATIÑO, presunto(a) contraventor(a) y en calidad de qué lo conoce?* **RESPONDIO:** no, solamente lo disingui en el procedimiento de accidente y embriaguez. **PREGUNTADO:** *¿Dígale al Despacho cómo fue el procedimiento para la elaboración de la orden de comparendo en mención?* **RESPONDIO:** la central nos informa que nos dirijamos a la variante el Pollo, sentido Pereira-Dosquebradas, al llegar al lugar no encontramos con dos agentes de Policía y un conductor, le pregunto al policía lo sucedido, y me dice “le realizamos la señal de pare y no quiso parar”, le explicamos al conductor sobre la prueba de embriaguez, le realizamos la prueba y el señor no realizaba bien la prueba, no soplabá bien, se le solicito y explicó varias veces y el señor no hacia bien la prueba. Se le hizo el procedimiento, se le realizaron las preguntas de entrevista previa, se le leyeron las plenas garantías, se le informo y explico cómo debía realizar la prueba con el alcohosensor y como ya lo dije, no soplabá bien. **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted se encuentra facultado para realizar el procedimiento de pruebas de alcoholemia?* **RESPONDIO:** si señora. **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted realizó la prueba en blanco para verificar el funcionamiento del alcohosensor?* **RESPONDIO:** si. **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted diligenció la “LISTA DE CHEQUEO PARA PRUEBA DE EMBRIAGUEZ?”* **RESPONDIO:** si completa **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted realizo y diligenció la “ENTREVISTA PREVIA Y PLENAS GARANTIAS PARA MEDICION CON ALCO-SENSOR?”* **RESPONDIO:** si. **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted diligenció el FORMATO RESULTADOS PRUEBAS CON ALCOHO-SENSOR?* **RESPONDIO:** si. **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho cuántas pruebas de alcoholemia le fueron practicadas al (la) presunto(a) infractor(a)?* **RESPONDIO:** Dos. **PREGUNTADO:** *¿Al (la) conductor(a) le fue notificado el resultado de las pruebas de alcoholemia?* **RESPONDIO:** Si. **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted le informar al (la) presunto(a) contraventor(a) de forma precisa y clara los derechos que le asisten*

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

**"por medio del cual se resuelve un proceso contravencional"**

ante un proceso contravencional por alcoholemia? **RESPONDIO:** sí, las plenas garantías. **PREGUNTADO:** ¿Dígale al despacho si usted le indicó al (la) presunto(a) contraventor(a) de forma exacta y precisa cómo debía espirar a través de la boquilla del alcohosensor? **RESPONDIO:** sí, en varias ocasiones. **PREGUNTADO:** ¿Dígale al despacho si (la) presunto(a) contraventor(a) le manifestó tener alguna incapacidad física transitoria o permanente que le impidiera realizar la prueba de alcoholemia a través de aire espirado? **RESPONDIO:** no. **PREGUNTADO:** ¿Dígale al despacho si usted realizó un registro filmico el día de los hechos? **RESPONDIO:** sí de las plenas garantías. **PREGUNTADO:** ¿Dígale al despacho cuál era el motivo de realizar el registro filmico? **RESPONDIO:** para dar claridad de las plenas garantías que si le fueron leídas. **PREGUNTADO:** ¿Dígale al despacho que acciones adelantó para identificar al presunto conductor? **RESPONDIO:** se estableció contacto con los policías al llegar al lugar del accidente, y estos manifestaron que lo retuvieron, ellos son los que lo vieron conducir. **PREGUNTADO:** ¿Dígale al despacho si en algún momento o durante el procedimiento el(la) presunto(a) contraventor(a) le manifestó no ser el conductor? **RESPONDIO:** sí, él en varias ocasiones nos manifestó que era la persona que venía conduciendo el vehículo. **PREGUNTADO:** ¿Dígale al despacho si al (la) presunto(a) conductor(a) le fue retenida la licencia de conducción? **RESPONDIO:** no, no tenía la licencia de conducción en el lugar. **PREGUNTADO:** ¿Dígale al despacho si tiene algo más que agregar, corregir o enmendar en su declaración? **RESPONDIO:** No.

**TESTIMONIO DEL (LA) AGENTE DE POLICÍA LUIS DANIEL VILLA PINEDA**

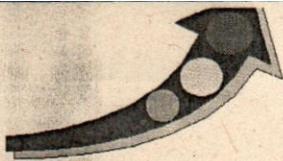
Seguidamente, se escucho en testimonio, bajo la gravedad de juramento, al (la) agente de policía que observó la conducta el día de los hechos y solicitó la prueba de alcoholemia como primer respondiente, **LUIS DANIEL VILLA PINEDA**, identificado con placa N° **122432**, quien manifestó sobre los hechos: **PREGUNTADO:** Dígale al Despacho si ¿la orden de comparendo No. **66001000000038611700** que se le pone de presente fue firmada por usted como testigo? **RESPONDIO:** Si. **PREGUNTADO:** Dígale al Despacho si conoce el motivo por el cual fue citado(a) a esta Inspección? **RESPONDIO:** sí. **PREGUNTADO:** Dígale al despacho si conoce usted al señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** y en calidad de qué lo conoce? **RESPONDIO:** de conocerlo no, pero tuve un procedimiento de Policía con él, tengo la idea del señor, pero por el procedimiento. **PREGUNTADO:** Dígale al Despacho si estuvo presente en el procedimiento que dio lugar a la orden de comparendo N°. **66001000000038611700** que le fue elaborada al señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**? **RESPONDIO:** sí, de la 700, si señor. **PREGUNTADO:** Dígale al Despacho ¿cómo fue el procedimiento para hacer el llamado a la autoridad de Tránsito? **RESPONDIO:** me encontraba como patrulla del cuadrante en el parque industrial y

"ALCALDIA DE PEREIRA"

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**

**“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”**

*un carro se nos acerca, estando nosotros sobre la vía y nos informa que una persona se había lanzado de un carro negro en movimiento, y el vehículo se retira, solo nos informa eso, nos ponemos a ver desde el sector de la avenida el pollo, subiendo del sector de Cuba y observamos cuando un vehículo de color oscuro pasa el resalto muy rápido y tira como hacia el lado donde estaba la motocicleta, nosotros estábamos al lado del paradero, obviamente nos quitamos hacia un lado, el carro siguió subiendo rápido sobre la avenida del pollo y como la moto la teníamos encendida con las balizas por el plan que estábamos haciendo, nos montamos y arrancamos detrás del vehículos, más o menos, 400 metros después de donde estábamos parados, lo abordamos haciéndole señales de pare, el vehículo se detuvo, cuando se detuvo el vehículo, el señor empezó a increparnos y a decir groserías, decía que porque lo parábamos, que él era un abogado, y que no éramos quienes para pararlo. Cuando él se baja del vehículo, camina y se va tambaleando hacia la calle, el vehículo quedo estacionado sobre la berma, él señor caminaba hacia la avenida tambaleándose, en el momento en que ingresa nuevamente a la berma, se le solicita un registro y se le siente aliento alcohol, en lo que para nosotros es un aparente estado de alicoramiento, en ese momento se le notifico que se había llamado al tránsito municipal para que ellos verificaran el estado en el que se encontraba, cuando le dijimos que habíamos llamado a tránsito, él dijo que lo dejáramos ir para la casa, le dijimos que no, que porque ya se había llamado a tránsito municipal, cuando se le informo nuevamente que estábamos esperando a tránsito, el señor insulta al compañero y de un momento a otro, saca la billetera que tenía en su poder y saca un billete de \$50 mil, se lo pone de presente al compañero, se lo entrega que para que no llamáramos a tránsito, en ese momento, cuando le entrega el billete al compañero, se le informan los derechos como persona capturada por el delito de cohecho por dar u ofrecer y que íbamos a esperar a tránsito para que realizara el procedimiento y el traslado para la fiscalía para su judicialización, en ese punto, se le respetan sus derechos como capturado, se le permite una llamada, se le respetan el resto de derechos y en el momento que llegan los funcionarios de tránsito, cuando él los ve llegar, él saca otro billete de \$50 mil se lo ofrece a nuevamente a mi compañero para que lo dejáramos ir, se le informo nuevamente que había cometido un delito, ya en ese momento tránsito le explica la normatividad, en que incurría si se niega, que procedimiento le iban a realizar, los alcances que tenía ese procedimiento, los compañeros de tránsito estaban tomando un registro filmico donde el señor se niega al procedimiento, posterior a que tránsito realiza el procedimiento, le entrega las pruebas, le realizan la inmovilización del vehículo y de ahí ya nos trasladamos a la Fiscalía a dejarlo a disposición por el delito que había cometido. Él quedo a disposición de la Fiscalía mediante consecutivo 660016000035202302234, por el delito de cohecho por dar u ofrecer, después de la audiencia de dicha captura, el señor quedá en libertad, pero vinculado al proceso y hasta el día de hoy, por este procedimiento, yo vuelvo*

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

a tener conocimiento de él. **PREGUNTADO:** Dígame al despacho si ¿usted observó conduciendo a la persona que aparece relacionada en la orden de comparendo como presunto infractor? **RESPONDIO:** Si, condujo y él fue el que bajamos del vehículo para hacerle el registro. **PREGUNTADO:** Dígame al despacho, ¿Cuántas personas observo usted dentro del vehículo al momento de detener la marcha? **RESPONDIO:** dos, pero en el momento en que llegamos, una joven se tiro del vehículo y salió corriendo, y nosotros estábamos ahí y la señorita llega nuevamente y le cobra una plata y vuelve a retirarse, no sabíamos si la joven era la misma que nos informaron que se había tirado del vehículo o era otra. **PREGUNTADO:** Dígame al despacho, ¿Cuándo el vehículo detiene la marcha, en qué lugar se encontraba el señor WILLIAM BEDOYA? **RESPONDIO:** en el asiento del conductor. **PREGUNTADO:** Dígame al Despacho si ¿tiene algo más que agregar, corregir o enmendar a su testimonio? **RESPONDIO:** no.

Sobre este aspecto, con relación a las declaraciones rendidas, logra determinar el despacho que bajo el principio de la razonabilidad para establecer la premisa fáctica que ocupa este caso, dichas pruebas fueron pertinentes, conducentes y obtenida lícitamente y no se evidencia que el agente de tránsito declarante y el testigo agente de policía tengan interés en las resueltas del proceso que hoy se estudia, donde la decisión no conlleva consecuencia jurídica en contra o beneficio del mismo; se observa objetividad en lo relatado, explicando con claridad las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos y de la forma como llegaron a su conocimiento y su declaración es objetiva e imparcial.

**PRUEBA(S) DOCUMENTAL(ES) VIDEO(S)**

En la audiencia de vinculación y audiencia de prueba el despacho le dio traslado al implicado de sendas pruebas aportadas por el agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo y otros documentos incorporados por el despacho, los cuales fueron anexados al expediente como pieza procesal.

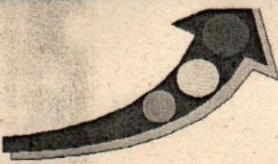
De las pruebas documentales el despacho encuentra que se anexaron, en la debida oportunidad procesal y conforme al debido proceso, la orden de comparendo único nacional n° **66001000000038611700**, el registro de resultados del analizador marca Intoximeters, modelo VXL, serie 20343, tirillas con numero de pruebas: **907 y 908**, las cuales arrojaron un estatus de la prueba muestra insuficiente, el documento denominado lista de chequeo para prueba de embriaguez, el documento denominado entrevista previa para la medición con alcohosensor, el documento denominado “declaración de la aplicación de un sistema de aseguramiento de la calidad de la medición de alcoholemia a través de aire espirado”, el formato primer respondiente procedimiento alcoholemia, documento denominado cadena de

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

custodia, el certificado de manejo de alcohosensor del señor **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **10.144.350**, el certificado de calibración del alcohosensor marca Intoximeters, modelo VXL, serie 20343 n° 0655-63023 expedido por el laboratorio Saravia Bravo S.A.S. los cuales hacen parte de los formatos establecidos en la Resolución 1844 de 2015 y dos videos constituyen elementos de prueba como garantía del debido proceso y del cual el despacho se pronunciara en el acápite de conducta, estableciendo su valor probatorio.

Ahora bien, respecto de la licencia de conducción a nombre del señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, que reposa en el despacho y hace parte del expediente, la retención se encuentra determinada en la Ley 1696 de 2016 permitiéndole a la autoridad de tránsito, de manera preventiva, retener el documento. Dicha norma reza textualmente, lo siguiente:

*“ARTÍCULO 5o. El artículo 152 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 1° de la Ley 1548 de 2012, quedará así:*

*Artículo 152. Sanciones y grados de alcoholemia.*

*PARÁGRAFO 2o. En todos los casos enunciados, la autoridad de tránsito o quien haga sus veces, **al momento de realizar la orden de comparendo procederá a realizar la retención preventiva de la licencia de conducción que se mantendrá hasta tanto quede en firme el acto administrativo que decide sobre la responsabilidad contravencional.** La retención deberá registrarse de manera inmediata en el RUNT”. (Negrillas fuera del texto).*

No obstante, verificado el sistema RUNT, el señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, no se encuentra registrado e inscripto en el RUNT y en consecuencia no le reporta licencia de conducción alguna a la fecha de proferir este fallo, por lo tanto, la autoridad en su oportunidad no pudo realizar la retención de que trata el citado artículo por la ausencia de registro.

La autoridad de tránsito realizó un registro filmico el día de los hechos, según su propio dicho **“PREGUNTADO: ¿Dígale al despacho si usted realizó un registro filmico el día de los hechos? RESPONDIO: si de las plenas garantías. PREGUNTADO: ¿Dígale al despacho cuál era el motivo de realizar el registro filmico? RESPONDIO: para dar claridad de las plenas garantías que si le fueron leídas”** y la prueba consta de dos (02) videos en formato DVD rotulados 8-38611700 videos enunciados como: video 20230824\_063458 cuya duración es de 17:12 minutos, y video 20230824\_071233 cuya duración es de 00:33 minutos aportado(s) por el (la) funcionario(a) de tránsito (a folio 6).

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

Se observa en el registro filmico como el agente de tránsito le insiste al hoy implicado a realizarse la prueba de manera correcta, tanto así, que le indica con una boquilla cómo debería realizar el soplo, como es insistente para que permita realizar la prueba y le indica con precision las plenas garantías.

Asi mismo en dichos registros filmicos se evidencia como el ciudadano se muestra alterado, renuente a realizar la prueba y a firmar los documentos aportados al expediente y que hacen parte de los documentos que brindar debido proceso, pese a la renuencia del ciudadano el agente de tránsito le insiste para la toma de la prueba, le explica como debe realizara y soplar, pero este continua con su negativa.

La “muestra insuficiente” arrojada como resultado en las tirillas 907 y 908 fue presentada al procesado dentro del procedimiento, explicándosele a la vez, las consecuencias de dicho resultado.

lo(s) video(s) aportados al *sub examine*, confirman lo declarado bajo juramento por el (la) agente de tránsito en su declaración. Este tipo de medios de convicción que resultan válidos cuando son efectuados con el propósito de pre-constituir la prueba de su ocurrencia, en este caso que se respetaron las garantías del debido proceso y se le indicaron los derechos que le asisten, sin que el mismo en este caso particular constituya, por sí solo, la contravención a la norma de tránsito. Igualmente se observa que no fue(ron) obtenido(s) con vulneración de los derechos fundamentales, el cual fue(ron) aportado(s) mediante cadena de custodia y amparados en la posibilidad de utilizar medios tecnológicos para registrar los procedimientos de las autoridades y utilizado(s) únicamente dentro de este proceso, igual derecho que le asiste a los ciudadanos.

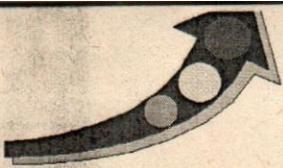
En consecuencia, la *ratio decidendi* de la Sentencia C-633 de 2014, es plenamente aplicable para resolver los problemas jurídicos en esta oportunidad. En efecto, tal y como allí se señaló en esa providencia la obligación de practicarse la prueba de alcoholemia y la imposición de sanciones en el evento de incumplir tal deber, se ajusta a la Constitución dado que “...*(i) la fijación de una obligación de acatamiento de las instrucciones impartidas por una autoridad de tránsito encuentra fundamento constitucional en el artículo 6º: y; (ii) cumplir el requerimiento hecho por las autoridades de tránsito para la realización de las pruebas físicas o clínicas orientadas a determinar la presencia de alcohol en el cuerpo de un conductor, persigue una finalidad constitucional de alto valor; (iii) no tiene un impacto en el derecho a la no autoincriminación en tanto no se trata de la obligación de efectuar una declaración o manifestación sobre determinados hechos; (iv) aunque restringe la posibilidad de asumir comportamientos pasivos como forma de defensa, se*

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

*justifica dado que su finalidad consiste en controlar una fuente de riesgo para la vida y la integridad personal; (v) cuando las personas adoptan la decisión de conducir vehículos automotores aceptan integrarse a una relación de especial sujeción respecto de las autoridades de tránsito que permite a estas prevenir y sancionar los comportamientos que pueden afectar o agravar la seguridad del tránsito; vi) en el supuesto regulado no se encuentra ordenada la previa autorización judicial dispuesta por el artículo 250.3 de la Constitución; y (vii) la realización de la prueba se encuentra sometida a plenas garantías que impiden cualquier abuso o coacción (...)” y que fueron claramente enunciadas por la Corte Constitucional en la sentencia C-633 de 2014.*

Es preciso afirmar que obra en el cuerpo del expediente la prueba de ello, la constancia de las plenas garantías la cual si se encuentra firmado y con huella del presunto contraventor y el documento formato resultados prueba con alcohó-sensor en el cual reposa la negación del (la) presunto(a) infractor(a) al manifestar la autoridad de tránsito como conclusión *“renuncia art 5 parágrafo 3 Ley 1696, no firma”*

Debe recordarse que el parágrafo 3° del artículo 5° de la Ley 1696 de 2013 establece que *“Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, **no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas** a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes 8SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles”*. (Negrillas fuera del texto).

**Análisis de la conducta Contravencional**

Con lo declarado por el agente de tránsito sobre el hecho simple de la presunta comisión de la contravención, la cual es comunicada a través de la orden de Comparendo Único Nacional y asociándolo con las circunstancias de tiempo, modo y lugar bajo las cuales se presentó el caso, se pueden comenzar a visualizar, en esas circunstancias, las huellas, rastros o vestigios de los hechos, compendiando el registro nemotécnico del o los implicados y el testigo dentro del concepto de huella, continuando con el procedimiento para la toma de la prueba de alcoholemia siguiendo el procedimiento legalmente establecido.

Lo anterior, es la razón por la cual el agente de tránsito no puede incumplir dicho deber legal y, a su vez, es fundamento suficiente para determinar que su actuar está imbuido dentro del marco de la legalidad.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

Debe decirse que la Ley 1696 de 2013, en su disposición normativa, establece las sanciones penales y administrativas para castigar la conducción bajo el influjo del alcohol u otras sustancias psicoactivas. Es así como, el artículo 4° de la ley precitada, dispone:

*“(...) Los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción, así:*

*[...] F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado.*

*El estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses”.*

En este aspecto, es relevante deponer que la autoridad de tránsito, en su calidad de servidor público, en acción preventiva y salvaguarda de la seguridad ciudadana, al tener conocimiento u observar una conducta continuada que pone en riesgo a todos los actores viales, al conductor del vehículo y a la comunidad en general, puede intervenir para interrumpir temporalmente la continuidad de dicha conducta. Una vez hecho esto y al solicitarle al implicado el registro, le perciben un olor a alcohol, inicia el procedimiento legalmente establecido para el tipo descriptivo de la conducta.

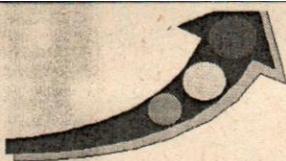
Con el fin de analizar el actuar del agente de tránsito que lo legitima para haberle impuesto la orden de comparendo al señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, por haberse negado a la práctica de la prueba de embriaguez, deberá éste despacho determinar, conforme a las pruebas legalmente obtenidas y practicadas en el proceso, si se logran demostrar los presupuestos jurídicos respecto al sujeto y la conducta y si debe ser o no sancionado, es decir, que no haya duda alguna que el señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** era el conductor del vehículo y que este se encontraba conduciendo bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas o que pese a que se le brindaron las plenas garantías se niega a la práctica de la misma, y es aquí, en esta última circunstancia, donde se debe examinar la forma en que la realiza, si se está mostrando renuente a realizarla de

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO**  
**RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**  
**“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”**

manera correcta pese a las explicaciones de la autoridad de tránsito o simplemente es una negación directa a realizar la prueba y la contraprueba.

Con respecto a las plenas garantías, el despacho procede a hacer un análisis de lo sucedido en el lugar de los hechos según la(s) declaración(es) obrante(s) en el proceso y los anexos según la Resolución 1844 de 2015.

De acuerdo con la declaración, el (la) agente de tránsito manifiesta haber brindado las plenas garantías al examinado, lo que concuerda con lo evidenciado en la prueba documental vista a folio 5 del expediente (ENTREVISTA PREVIA Y PLENAS GARANTÍAS PARA LA MEDICIÓN CON ALCOHOSENSOR) y aportada al proceso. Y en declaración expresa: **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted se encuentra facultado para realizar el procedimiento de pruebas de alcoholemia?* **RESPONDIO:** *si señora.* **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted realizó la prueba en blanco para verificar el funcionamiento del alcohosensor?* **RESPONDIO:** *si.* **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted diligenció la “LISTA DE CHEQUEO PARA PRUEBA DE EMBRIAGUEZ?”* **RESPONDIO:** *si completa* **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted realizó y diligenció la “ENTREVISTA PREVIA Y PLENAS GARANTIAS PARA MEDICION CON ALCO-SENSOR?”* **RESPONDIO:** *si.* **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted diligenció el FORMATO RESULTADOS PRUEBAS CON ALCOHO-SENSOR?* **RESPONDIO:** *si.* **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho cuántas pruebas de alcoholemia le fueron practicadas al (la) presunto(a) infractor(a)?* **RESPONDIO:** *Dos.* **PREGUNTADO:** *¿Al (la) conductor(a) le fue notificado el resultado de las pruebas de alcoholemia?* **RESPONDIO:** *Si.* **PREGUNTADO:** *¿Dígale al despacho si usted le informó al (la) presunto(a) contraventor(a) de forma precisa y clara los derechos que le asisten ante un proceso contravencional por alcoholemia?* **RESPONDIO:** *si, las plenas garantías.*

Al respecto, los registros filmicos confirman lo dicho por la autoridad de tránsito evidenciando que se le informaron las plenas garantías al (la) hoy implicado(a);

Así mismo, hace parte de estas plenas garantías la ENTREVISTA OBLIGATORIA enmarcada dentro de la Resolución 1844 DE 2015, para lo cual el agente de tránsito cumplió con lo ordenado en el anexo 5 de la mencionada resolución, en la que se indican claramente los elementos necesarios para brindar las plenas garantías que se desprenden del contenido del artículo 7.3 de la Resolución 1844 de 2015, que a la letra señala:

**“73. REALIZACIÓN DE LA MEDICIÓN**

“ALCALDIA DE PEREIRA”  
PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920  
CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)  
EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

*Desde el punto de vista analítico, el proceso comprende las siguientes etapas:*

**7.3.1.2. Preparación del examinado (16).**

**7.3.1.2.1. Plenas Garantías:** *En desarrollo de las actividades de control de tránsito terrestre, previo a la toma de la muestra, las autoridades de tránsito deben informar al conductor de forma precisa y clara (i) la naturaleza y objeto de la prueba, (ii) el tipo de pruebas disponibles, las diferencias entre ellas y la forma de controvertirlas, (iii) los efectos que se desprenden de su realización, (iv) las consecuencias que se siguen de la decisión de no permitir su práctica, (iv) el trámite administrativo que debe surtirse con posterioridad a la práctica de la prueba o a la decisión de no someterse a ella, (v) las posibilidades de participar y defenderse en el proceso administrativo que se inicia con la orden de comparendo y todas las demás circunstancias que aseguren completa información por parte del conductor requerido, antes de asumir una determinada conducta al respecto (21).*

**7.3.1.2.2. Entrevista:** *antes de realizar la medición, se debe preparar al examinado y se le debe hacer una entrevista que se registra en un formato como el que se presenta en el anexo 5. Las preguntas deben ser formuladas de forma clara”.*

Ahora bien, teniendo en cuenta las pruebas obrantes en el *sub lite*, realizando un análisis de la conducta contravencional y tomando los elementos contenidos en el párrafo 3° del artículo 5° de la Ley 1696 de 2013, se analizarán los presupuestos para que la infracción que se imputa en este caso se configure:

**-Sujeto:** conductor(a) del vehículo automotor.

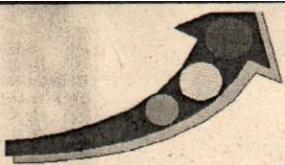
**-conducta:** no permitir la realización de las pruebas a las que se refiere la ley 1696 de 2013 o no realizarlas de manera correcta, pese a ser requerido por la autoridad de tránsito, con plenitud de garantías.

Para el caso en comento, se ha logrado probar que el (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** era el (la) conductor(a) del vehículo de placas **LJA144** así:

**A- Del sujeto:**

Para determinar la configuración del sujeto de la conducta, se parte de la declaración bajo juramento dada por el agente de tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO** ante

“ALCALDIA DE PEREIRA”  
PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920  
CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)  
EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**

**“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”**

el despacho, prueba que fue decretada de oficio y practicada en audiencia pública el día **siete (07) de junio de 2024**, bajo el estricto cumplimiento de lo establecido en la norma para su práctica.

Indica el (la) declarante sobre la acción de conducir y de la identificación del (la) conductor(a) el día de los hechos que **“RESPONDIO: la central nos informa que nos dirijamos a la variante el Pollo, sentido Pereira-Dosquebradas, al llegar al lugar no encontramos con dos agentes de Policía y un conductor, le pregunto al policía lo sucedido, y me dice “le realizamos la señal de pare y no quiso parar” (...)** **PREGUNTADO: ¿Dígale al despacho que acciones adelanto para identificar al presunto conductor? RESPONDIO: se estableció contacto con los policías al llegar al lugar del accidente, y estos manifestaron que lo retuvieron, ellos son los que lo vieron conducir. PREGUNTADO: ¿Dígale al despacho si en algún momento o durante el procedimiento el(la) presunto(a) contraventor(a) le manifestó no ser el conductor? RESPONDIO: sí, el en varias ocasiones nos manifestó que era la persona que venía conduciendo el vehículo.**

Igualmente, y bajo la gravedad de juramento, el agente de policía **LUIS DANIEL VILLA PINEDA**, afirmó que **“(...)RESPONDIO: me encontraba como patrulla del cuadrante en el parque industrial y un carro se nos acerca, estando nosotros sobre la vía y nos informa que una persona se había lanzado de un carro negro en movimiento, y el vehículo se retira, solo nos informa eso, nos ponemos a ver desde el sector de la avenida el pollo, subiendo del sector de Cuba y observamos cuando un vehículo de color oscuro pasa el resalto muy rápido y tira como hacia el lado donde estaba la motocicleta, nosotros estábamos al lado del paradero, obviamente nos quitamos hacia un lado, el carro siguió subiendo rápido sobre la avenida del pollo y como la moto la teníamos encendida con las balizas por el plan que estábamos haciendo, nos montamos y arrancamos detrás del vehículos, más o menos, 400 metros después de donde estábamos parados, lo abordamos haciéndole señales de pare, el vehículo se detuvo, cuando se detuvo el vehículo, el señor empezó a increparnos y a decir groserías, decía que porque lo parábamos, que él era un abogado, y que no éramos quienes para pararlo. Cuando él se baja del vehículo, camina y se va tambaleando hacia la calle, el vehículo quedo estacionado sobre la berma, él señor caminaba hacia la avenida tambaleándose, en el momento en que ingresa nuevamente a la berma, se le solicita un registro y se le siente aliento alcohol, en lo que para nosotros es un aparente estado de alicoramiento, en ese momento se le notifico que se había llamado al tránsito municipal para que ellos verificaran el estado en el que se encontraba, cuando le dijimos que habíamos llamado a tránsito, él dijo que lo dejáramos ir para la casa, le dijimos que no, que porque ya se había llamado a tránsito municipal, cuando se le informo nuevamente que estábamos esperando a tránsito, el señor insulta al**

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

**“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”**

*compañero y de un momento a otro, saca la billetera que tenía en su poder y saca un billete de \$50 mil, se lo pone de presente al compañero, se lo entrega que para que no llamáramos a tránsito, en ese momento, cuando le entrega el billete al compañero, se le informan los derechos como persona capturada por el delito de cohecho por dar u ofrecer y que íbamos a esperar a tránsito para que realizara el procedimiento y el traslado para la fiscalía para su judicialización, en ese punto, se le respetan sus derechos como capturado, se le permite una llamada, se le respetan el resto de derechos y en el momento que llegan los funcionarios de tránsito, cuando él los ve llegar, él saca otro billete de \$50 mil se lo ofrece a nuevamente a mi compañero para que lo dejáramos ir, se le informo nuevamente que había cometido un delito, ya en ese momento tránsito le explica la normatividad, en que incurría si se niega, que procedimiento le iban a realizar, los alcances que tenía ese procedimiento, los compañeros de tránsito estaban tomando un registro fílmico donde el señor se niega al procedimiento, posterior a que tránsito realiza el procedimiento, le entrega las pruebas, le realizan la inmovilización del vehículo y de ahí ya nos trasladamos a la Fiscalía a dejarlo a disposición por el delito que había cometido. Él quedo a disposición de la Fiscalía mediante consecutivo 660016000035202302234, por el delito de cohecho por dar u ofrecer, después de la audiencia de dicha captura, el señor queda en libertad, pero vinculado al proceso y hasta el día de hoy, por este procedimiento, yo vuelvo a tener conocimiento de él.*

**PREGUNTADO:** *Dígale al despacho si ¿usted observó conduciendo a la persona que aparece relacionada en la orden de comparendo como presunto infractor?*

**RESPONDIO:** *Si, condujo y él fue el que bajamos del vehículo para hacerle el registro.*

**PREGUNTADO:** *Dígale al despacho, ¿Cuándo el vehículo detiene la marcha, en qué lugar se encontraba el señor WILLIAM BEDOYA?*

**RESPONDIO:** *en el asiento del conductor.*

Dicho testimonio ratifica el contenido del documento denominado primer respondiente donde se señala como conductor al señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, y se le solicitó detener el vehículo (...) *anoto que el vehículo por sus maniobras peligrosas, emprende la huida desde los semáforos donde estábamos parqueados y logramos abordarlo sin perderlo de vista aproximadamente 200 metros del puente vehicular de la vía antigua donde se realiza la solicitud a los señores agentes”*

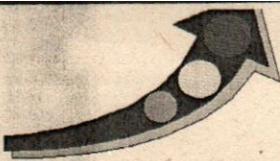
Le da fuerza legal al documento esbozado que, dentro del testimonio del agente de policía, bajo la gravedad de juramento, fue ratificado dicho por aquel, reconoció su firma y contenido, tratándose de un documento metodológico que responde a la necesidad de uso dentro de un procedimiento por alcoholemia en vía pública, además, le imprime su legalidad y legitimidad, es que su origen reposa en una entidad estatal competente para abrogarse la creación de documentos con fines

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

procedimentales y, además, refuerza el postulado de garantizarle al implicado, en todo momento, el debido proceso.

Por lo depuesto, la declaración y el testimonio tienen especial trascendencia en la investigación de los hechos del caso, pues en definitiva en su exposición realizada sobre lo que ocurrió en el lugar de los hechos, se puede advertir que guarda perfecta coherencia. Asimismo, en la simple lectura de la misma se evidencia su carácter: i) Responsivo, en la medida en que todas las cuestiones que en él se abordan reciben una respuesta adecuada; ii) exacto, en la medida en que las afirmaciones que lo integran son puntuales, fieles y cabales en relación con las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió la contravención y los documentos aportados; y iii) completo, en la medida en que no hacen omisión de ningún detalle relevante para el esclarecimiento de la verdad, toda vez que es concordante a la hora de narrar lo sucedido el día de los acontecimientos en la conducción.

Puede afirmarse de forma categórica y sin dubitaciones, que, de acuerdo a lo depuesto por los arriba mencionados, el señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** era el conductor del vehículo de placas **LJA144** al momento de ser requerido por la autoridad de policía y luego por la autoridad de tránsito y posteriormente fue a él (ella) mismo a quien se le pretendió practicar las pruebas de alcoholemia, como bien se confirma en los relatos de los hechos, los elementos de pruebas descritos y las afirmaciones allí ofrecidas.

Por otra parte, si bien la orden de comparendo no es un medio de prueba, el despacho debe referenciar que la autoridad de tránsito en la casilla 10 de la orden de comparendo único Nacional N° **6600100000038611700**, señaló los datos del presunto infractor, quien fue identificado como **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, con el número de cédula **10.013.630**.

En igual condición, se señaló al investigado como presunto infractor en los documentos soportes del procedimiento tales como las tirillas **907 y 908**, la entrevista previa a la medición relacionado en la casilla como examinado con firma y/o huella y declaración de la aplicación de un sistema de aseguramiento de la calidad, los cuales no fueron objeto de tacha alguna por parte del implicado, ni se desconoció su autenticidad.

En contraste con las pruebas documentales, en las cuales su diligenciamiento relacionada como examinado y conductor al señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, sin que existiera algún desconocimiento por parte del implicado del hecho generador, a través de la regla de la experiencia y acogidos todos los hechos indiciarios, los mismos

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

tienen la entidad suficiente para concluir altamente probable que era el señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** quien ejercía la actividad de conducir en el vehículo de placas **LJA144**.

Así las cosas, con el acervo probatorio allegado al libelo, se estableció de manera inequívoca, la realidad de los hechos y la plena identificación del implicado como conductor del rodante implicado en los hechos, configurándose así el primer presupuesto de la descripción típica, es decir, está determinado el sujeto de la disposición legal.

En consecuencia, la tipificación de la norma, además de señalar como verbo rector conducir, establece que la conducta debe ser ejecutada en estado de embriaguez, haciendo mención a la Ley 769 de 2002 en el título IV capítulo VIII, que dispone la actuación que se debe adelantar en caso de embriaguez con el artículo 150 de la misma norma, razón por la cual el despacho debe entrar a analizar el segundo elemento constitutivo de la tipicidad correspondiente a la conducta.

**b- de la conducta:**

Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 150 de la Ley 769 de 2002 las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas.

La prueba de embriaguez es un instrumento para lograr la convicción de la real ocurrencia del hecho, no se trata de unos simples números que arrojan positivo o negativo, sino asignarle el valor que corresponde a su estimación a través de la comprobación dando cumplimiento a las disposiciones legales que regulan el procedimiento y es por ello que el (la) inspector(a) debe dar inicio a esta segunda fase probatoria que según Sentís Melendo, *“estamos ante la etapa decisiva y concluyente de ese itinerario probatorio”*... *“... los elementos ya están adquiridos por el proceso, o incorporados a él; se trata de determinar su trascendencia para llegar a la certeza”*; o si se prueba la existencia de la negación o renuencia a realizarla de forma correcta con plenas garantías.

En este aspecto sobre la negación a la práctica de la prueba obra en el expediente la declaración del agente de tránsito **AT-89**, quien operaba el alcohosensor Y el agente de policía con placa N° 122432 que observó la conducta contravencional y estuvo presente en el procedimiento de tránsito sobre la negación del conductor a la práctica de la prueba de embriaguez señaló bajo la gravedad de juramento (...) *ya en*

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

*ese momento tránsito le explica la normatividad, en que incurría si se niega, que procedimiento le iban a realizar, los alcances que tenía ese procedimiento, los compañeros de tránsito estaban tomando un registro filmico donde el señor se niega al procedimiento, posterior a que tránsito realiza el procedimiento, le entrega las pruebas, le realizan la inmovilización del vehículo y de ahí ya nos trasladamos a la Fiscalía a dejarlo a disposición por el delito que había cometido (...)*

Situación que pudo ser corroborada por este despacho, según los registros filmicos aportados donde se observa una conducta del examinado negándose a continuar el procedimiento pese a brindársele todas las garantías y el debido proceso por parte del agente de tránsito JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO.

La situación anterior se da pese a las explicaciones brindadas y plenas garantías informadas las cuales se evidencian a folio 5, documento que contiene la explicación de todas las plenas garantías y debido proceso brindado, así en el documento **FORMATO RESULTADOS PRUEBA CON ALCOHO-SENSOR** transcribe la autoridad de tránsito **“renuencia art 5 párrafo ley 1696, no firma”** por parte del examinado. También, a folio 2 del expediente se encuentra las tirillas N° 907 y 908, correspondiente a estatus de la prueba: “Muestra insuficiente”, y a folio 6 los registros filmicos, evidenciando que el señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, no accedió a la práctica de prueba de alcoholemia de manera correcta, mostrándose renuente a seguir las instrucciones del agente de tránsito, quien insistía en diversas oportunidades e indicaba como debía realizarla.

Soporte de lo anterior se evidencia en las pruebas documentales denominadas **“ENTREVISTA A LA MEDICIÓN CON ALCOHSENSOR, DECLARACIÓN DE LA APLICACIÓN DE UN SISTEMA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD Y/O FORMATO RESULTADOS PRUEBA CON ALCOHO-SENSOR”**, señalando en las casillas valor de la primera medición “flujo insuficiente”, y valor de la segunda medición **“flujo Insuficiente”** lo que concuerda con lo plasmado en la orden de comparendo, lo evidenciado en el registro filmico, la declaración del (la) agente de tránsito y el testimonio del agente de policía; siendo elementos de pruebas de relevancia para el despacho sobre la conducta que asumió el (la) implicado(a) al momento del (la) agente solicitarle la práctica de la prueba o durante el procedimiento para la toma de la muestra, consistente en la negativa del (la) conductor(a) a realizarse la respectiva prueba, entendida dicha negativa, en este caso concreto, como el no permitir la realización de la prueba al no acatar la indicación del (la) agente de tránsito de cómo debía espirar dentro de la boquilla del alcohosensor y, negarse a terminar el procedimiento, y como resultado de ello, arrojar el resultado ya sabido de **“muestra insuficiente”**, por lo que para éste despacho están dados los presupuestos necesarios para su plena validez probatoria.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

Por otra parte, obra en el plenario la tirilla del intento de prueba con alcoholosensor INTOXIMETERS, modelo VXL realizados por el (la) agente de tránsito al (la) conductor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** las cuales muestran:

Numero de prueba: 907  
Número de serie 20343  
Fecha 2023.08.24  
Hora: 06:47:08  
Temperatura: 23.8°C

....  
**RESULTADO**

Tipo: mg/100ml Hora  
Blanco 0 06:47:16  
Sujeto \*\*\* 06:50:13  
Volumen del Soplo \* \*\* L  
Duración del Soplo: \* \*\* seg

Estatus de la Prueba  
Muestra Insuficiente

Numero de prueba: 908  
Número de serie 20343  
Fecha 2023.08.24  
Hora: 06:52:01  
Temperatura: 23.8°C

....  
**RESULTADO**

Tipo: mg/100ml Hora  
Blanco 0 06:52:09  
Sujeto \*\*\* 06:53:33  
Volumen del Soplo \* \*\* L  
Duración del Soplo: \* \*\* seg

Estatus de la Prueba  
cancelada por Operador

Para el caso de estudio, la prueba de resultado “Muestra Insuficiente”, es atribuible a la persona examinada, no al alcoholosensor.

Dentro de todo lo expuesto, tienen asidero los elementos probatorios obrantes dentro del encuadernamiento, como la tirilla N° 907 y 908, impresa por el alcoholosensor VXL°20343, el registro filmico, la declaración del (la) agente de Tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**, el testimonio del agente de policía **LUIS DANIEL VILLA PINEDA**, la entrevista previa a la medición con alcoholosensor y la declaración de la aplicación de un sistema de aseguramiento de la calidad de la medición de alcoholemia a través de aire espirado, que demuestran el comportamiento antijurídico indicado en la ley.

También debe tenerse en cuenta que el (la) agente de tránsito contaba con los equipos y elementos necesarios y exigidos por las normas que regulan la materia en el lugar de los hechos para practicar la prueba con plenitud de las garantías que se establecen para determinar el estado de embriaguez o alcoholemia, pero el (la) ciudadano(a) conservó una conducta renuente, sin seguir las instrucciones del (la) agente de tránsito y su negación a realizar la prueba de manera correcta, sin que manifestará presentar alguna afectación o impedimento de salud para realizar la prueba de manera correcta.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024  
"por medio del cual se resuelve un proceso contravencional"

Coligiéndose que la conducta omisiva por parte del (la) conductor(a) se materializó cuando el sujeto se niega a realizar la prueba y formar los documentos" la actividad requerida por el operador del alcohosensor, es decir, que el (la) conductor(a) no ejecutó la práctica de la prueba de alcoholemia, lo que implica la existencia del segundo presupuesto de la descripción típica indicada, resaltando igualmente que la autoridad de tránsito está plenamente facultado para solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica del examen de embriaguez, que permita determinar si este se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o sustancias alucinógenas tal como lo expone el artículo 150 de la Ley 769 de 2002

**"ARTÍCULO 150. EXAMEN.** Las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas"

En el expediente se encuentran los anexos exigidos por la resolución 1844 de 2015, cumpliendo a cabalidad con el protocolo establecido. Por lo expuesto anteriormente se pudo establecer la responsabilidad del señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, quien se negó a realizar las pruebas de alcoholemia y era el (la) conductor(a) del vehículo de placas **LJA144**.

En consecuencia, la Inspección de Tránsito, después de haber analizado la norma que fundamenta la conducta para declarar contraventor(a) de la norma de tránsito al (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, así:

Ley 1696 de 2013 artículo 5°, parágrafo 3°:

**"Parágrafo 3. Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas Físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le cancelará la licencia, se le impondrá multa correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios legales Vigentes SMDLV) y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles.,**

Entonces, se tiene que la conducta en la cual incurrió el (la) implicado fue la consistente en no realizarse la prueba de alcoholemia o no realizar de manera correcta, lo que para la autoridad constituye el elemento constitutivo de la tipicidad, deber legal y constitucional de acatarlo, toda vez que esta acción es la que castiga

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

la norma, además de que la ley regula y prohíbe la manipulación y/p conducción de vehículos cuando la persona se encuentre en estado de embriaguez, y dado el caso le corresponde al (la) implicado(a) demostrar en sede administrativa que no se encontraba en dicho estado o que no manejo ningún vehículo el día de los hechos, situaciones que no se han probado dentro del proceso.

No obstante, lo anterior, en el asunto es claro que el debate se ciñe a que el (la) actor(a) estuviera en estado de embriaguez al momento de los hechos, sino que al haber sido requerido por el (la) agente de tránsito la conducta asumida de renuencia le hace merecedor(a) de la infracción dispuesta en el parágrafo 3° del artículo 5° de la ley 1696 de 2013 previo al control de legalidad enmarcada en las plenas garantías.

Para ello, la corte Constitucional adelanto el estudio del artículo 5° de la ley 1696 de 2013 y refiere las plenas garantías en la sentencia C-633 de 2014, mismas que fueron garantizadas al señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, sin duda alguna.

Es por todo lo anterior, y ante la falta de contradicción por parte del (la) presunto(a) infractor(a) de la situación relacionada con su renuencia a la práctica de la prueba de alcoholemia y el material probatorio existente demuestra dicha conducta que se le atribuye al señor **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** tal situación por ende, se puede establecer con certeza que fue al ya mencionado, a quien la autoridad de tránsito le solicitó realizar la prueba de alcoholemia, y éste se negó a realizarla o no la realiza de manera correcta constituyendo una renuencia.

Como se ha venido sosteniendo, existen suficientes pruebas de que el (la) agente de tránsito cumplió a cabalidad con la plenitud de las garantías reseñadas por vía jurisprudencia y quedó demostrado haber advertido al (la) implicado(a) sobre cuáles eran las consecuencias de ser renuente con la prueba de alcoholemia o no permitir su práctica de manera correcta en virtud de la ley 1696 de 2013.

Para concluir con lo dicho, y a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos, el despacho efectuará el estudio puntual de las demás pruebas documentales de la siguiente manera:

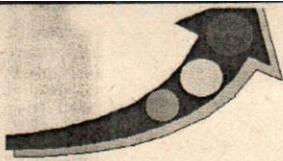
a. Del documento denominado LISTA DE CHEQUEO de fecha **24/08/2023** suscrito por el (la) agente de tránsito **JHON JAIRO GAVIRIA ARANGO**, se constituye como requisito establecido en la Resolución 1844 de 2015 en la fase pre analítica para proceder a realizar la prueba de embriaguez, nos demuestra que el equipo se encontraba en condiciones óptimas para funcionamiento ( con etiqueta y calibrado, batería cargada, conexión con la impresora, configuración fecha y hora, encendido

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

correcto), con suficientes boquillas, y demás elementos para la práctica de la prueba (cinta de impresora, huellero, formatos, blanco etc.).

b. Del documento denominado ENTREVISTA PREVIA A LA MEDICIÓN CON ALCOHOSENSOR de fecha **24/08/2023**. Encuentra el Despacho que los datos del (la) ciudadano(a) se encuentran diligenciados correctamente y que así el documento se encuentra firmado y con huella del (la) conductor(a), tiene plena validez, por lo cual el documento que acá se analiza goza también de PRESUNCIÓN DE AUTENTICIDAD.

Por ende, el documento antes descrito es el reflejo del procedimiento realizado en debida forma por el (la) agente, ya que el fin su diligenciamiento es establecer que con el procedimiento a realizar se cuentan con las garantías para que sea posible realizar adecuadamente dichas mediciones.

c. De la(s) TIRILLA(s) **907 y 908** de alcohosensor se evidencia que se encuentran debidamente diligenciada. Así mismo, se observa que registra como estatutos de la prueba “Muestra Insuficiente”, los cuales fueron puestos en conocimiento del (la) presunto(a) infractor(a) y es un resultado atribuible al examinado, mas no a la autoridad de tránsito o al equipo.

De acuerdo a lo anterior, encuentra este despacho que el registro contenido en el resultado de la(s) tirilla(s) del analizador marca **INTOXIMETERS modelo V XL serie 20343**, cumplen con el criterio de aceptación de acuerdo al ANEXO 6 de la RESOLUCIÓN 1844 DE 2015 expedida por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, mediante el cual se adopta la "Guía para la medición indirecta de alcoholemia a través de aire espirado". En consecuencia, este Despacho, al hacer un análisis de la tirilla referenciada, logra determinar con certeza que el (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, para el momento en que se le pretendía practicar las pruebas de embriaguez, se niega a realizarla de manera renuente, sin muestra de aire, con resultado de Estatus de la prueba “Muestra Insuficiente”.

Así mismo se encuentra que la prueba BLANCO o de CONTROL NEGATIVO arrojó en la(s) tirilla(s) da un resultado de 0. G/L, con lo cual se evidencia que el equipo alcohosensor no tenía residuos de alcohol etílico acumulado en sus celdas, comprobándose así que el equipo para el día de los hechos se encontraba en las condiciones adecuadas de asepsia para ser operado, brindando de esta forma las garantías del resultado de las pruebas que podrían haber arrojado el mismo.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

d. El documento de ASEGURAMIENTO DE LA MEDICIÓN Y CALIDAD ANEXO (7) O FORMATO RESULTADOS PRUEBA CON ALCOHOSENSOR. Encuentra el Despacho que se individualizó el equipo alcohosensor con el que se pretendió realizar la prueba al examinado, tratándose de un alcohosensor de marca: **INTOXIMETERS modelo: VXL serie:20343**, en el mismo documento no se registra la firma y huella del (la) implicado(a) como consecuencia de la negación.

El documento antes descrito es el reflejo de que el procedimiento fue realizado en debida forma por el (la) agente de tránsito que operó el equipo, ya que el fin de su diligenciamiento es establecer que con el procedimiento a realizar (mediciones con el alcohosensor) se cuentan con las garantías que indica la resolución 1844 de 2015, emitida por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, para que sea posible realizar adecuadamente dichas mediciones, pero pese a ello el ciudadano no la realiza, no sopla, constituyendo la renuencia y negación a la práctica de la prueba.

e. Del documento denominado CERTIFICADO DE CAPACITACIÓN EN EL MANEJO DE ALCOHOSENSORES del (la) agente de tránsito expedido el día 13/07/2021 por la Corporación Universitaria para el desarrollo empresarial y social, estaba activo y debidamente registrado ante el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, dando certeza de la idoneidad para el manejo del equipo. El documento que aquí se analiza goza de PRESUNCIÓN DE AUTENTICIDAD, toda vez que cumple con los requisitos exigidos por el artículo 244 del Código General del Proceso. Es por lo anterior que, esta autoridad considera que para el momento en que sucedieron los hechos objeto de la notificación de la orden de comparendo de la referencia, el (la) agente se encontraba capacitado(a) para operar el equipo alcohosensor.

f. Certificado de calibración N° **0655-63023** correspondiente al alcohosensor marca INTOXIMETERS modelo AS V XL serie 020343 expedido por LABORATORIO SARAVIA BRAVO S.A.S con fecha de calibración 2023-08-04 que, de acuerdo al estudio realizado por esta autoridad en el acápite de VALORACIÓN PROBATORIA, se tiene que el equipo utilizado para el momento de la ocurrencia de los hechos cumplía con las condiciones adecuadas para ser operado. Documento éste que no fue controvertido por el (la) impugnante, lo que garantiza que si se obtuviere un resultado este contaría con su trazabilidad y confiabilidad.

g. Sobre los **dos** (02) videos aportados, en medio magnético DVD aportado(s) por el (la) funcionario(a) de tránsito (a folio 6), sea lo primero indicar que obra en el expediente cadena de custodia adelantada por el agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo donde relaciona video DVD aportado en su oportunidad

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

procesal y del cual se corrió traslado con las demás pruebas documentales, entendiendo como cadena de custodia: Es un **documento escrito** donde quedan reflejadas las incidencias de un E.M.P. y tiene como propósito demostrar que los objetos analizados, en cualquier tiempo, son los mismos que se recogieron en el lugar de los hechos y es un medio de autenticación de evidencia demostrativa, cuya finalidad es demostrar la autenticidad de los elementos materiales de prueba y evidencia física, en tanto no es apropiado discutir que un medio de prueba es ilegal y reclamar la **regla de exclusión** sobre la base de cuestionar su cadena de custodia, acreditación o autenticidad, ya que los defectos en la cadena de custodia, indebida acreditación o se pone en tela de juicio su autenticidad, la verificación de estos aspectos **no torna la prueba en ilegal**, ni la solución consiste en retirarla del acopio probatorio, lo que debe precisarse por el despacho es lo relacionado con la asignación de su mérito probatorio y en materia administrativa no se afecta su valoración, al ser el mismo valorada como prueba documental.

Abonado a ello, De los Registros filmicos contenido en DVD con videos del procedimiento realizado entregado por la autoridad de tránsito, vale anotar, que la prueba documental fue realizado para darle las garantías constitucionales y legales a los conductores que presuntamente ejercen la conducción “bajo el influjo de bebidas alcoholicas o alucinogenas” frente a un eventual proceso administrativo contravencional. Además, dicha filmación hace parte de las funciones asignadas a dicha Autoridad por el Código Nacional de Tránsito en el parágrafo 2º del artículo 129 y que a la letra reza lo siguiente: ***“Las ayudas tecnológicas como cámaras de vídeo y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo”***. (Negritas fuera de texto).

Asi también, la ley 1696 de 2013, permite a los (las) agentes de tránsito utilizar los mecanismos tecnológicos necesarios para garantizar que los procedimientos de tránsito, adelantados por las autoridades competentes, queden registrados en video y/o audio que permita su posterior consulta. Expresado de otra forma, el Código Nacional de Tránsito, le da facultades a los agentes de tránsito para filmar a todas las personas que circulan en vehículos sobre la vía pública y que presuntamente están inmersas en la ocurrencia de una infracción de tránsito, eso sí, sin la violación a los mandatos constitucionales y legales y con el cumplimiento de los postulados enunciados por la honorable Corte Constitucional, porque dicha actuación es necesaria para que aquellos puedan cumplir con la función principal que el Artículo 2º de la ley 769 de 2002 les asigna como lo son el vigilar, controlar e intervenir en el cumplimiento de las normas de tránsito.

“ALCALDÍA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”*

Entonces, es claro que si los videos son tomados por un funcionario público (para este caso particular entiéndase agentes de tránsito), cuando está cumpliendo las funciones que la ley le asigna, la obtención de las imágenes es legal sin necesidad de autorización del dueño de los datos y sin otro requisito adicional en su toma, otorgandose validez como una prueba documental.

La honorable Corte Constitucional a expresado en reiteradas ocasiones que no será necesaria la orden judicial previa o la autorización o consentimiento del filmado, cuando se trate de información que necesita una entidad pública o administrativa para cumplir con sus funciones. Este es el caso preciso de de los agentes de tránsito que para cumplir con su función, pueden, por mandato expreso de la Ley 769 de 2002, utilizar medios fílmicos en sus procedimientos de tránsito, o el mandato legal y jurisprudencias de actuar con funciones de policia Judicial en accidentes de tránsito.

Así mismo, este despacho respecto a la eficacia procesal de los registros fílmicos señala que los mismos fueron legítimamente obtenidos, la incorporación al proceso respetaron las garantías procesales y se materializó el derecho a la contradicción, y su eficiencia establece dentro del proceso contravencional valor probatorio y demostrativo de circunstancias de tiempo, modo y lugar que dieron origen a la orden de comparendo por la presunta comisión de la infracción a las normas de tránsito que hoy se estudia.

Queda en esta forma debidamente sustentada la legalidad de la prueba documental –videos- allegados oportunamente al proceso por parte del agente de tránsito **y del cual se puede extraer que se realizó el procedimiento bajo los postulados normativos y el debido proceso y de la conducta asumida por el examinado constitutiva de renuencia o negación a la realización de la prueba de forma correcta.**

Una vez efectuada la correspondiente valoración probatoria y las pruebas obrantes en el proceso, el despacho encuentra elementos que sustentan de manera clara la contravención de tránsito, encontrando causales que constituyen una evidente responsabilidad por la conducta realizada por parte del (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, pues se encuentra que el hecho encuadra en la tipificación de contravención a las normas del Código Nacional de Tránsito y además se deduce que existe responsabilidad respecto a la violación de las normas reguladoras del tránsito terrestre en la conducta que se investiga realizada por el (la) conductor(a) en el caso que nos ocupa más allá de toda duda razonable.

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

**"por medio del cual se resuelve un proceso contravencional"**

Considera el despacho que el (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** no tuvo en cuenta lo preceptuado en **por la Ley 1696 del 19 de diciembre de 2013**, la cual expresa que será sancionado con multa equivalente a mil cuatrocientos cuarenta (1440) salarios mínimos legales diarios vigentes, se le cancelará la licencia, y procederá la inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles al conductor que no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley, sea renuente o se dé a la fuga.

También esta autoridad de tránsito, debe manifestarle a **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** identificado(a) con cédula de ciudadanía No. **10.013.630** en su calidad de conductor(a) que la actividad de conducir es una ACTIVIDAD PELIGROSA, tal como lo expresa la Honorable Corte Constitucional<sup>2</sup>:

*"...En primer lugar, (i) es ampliamente reconocido por la jurisprudencia colombiana, que la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades con el propósito de controlar los riesgos que a ella se anudan y, en segundo lugar, (ii) como consecuencia de lo anterior existe una relación de especial sujeción entre los conductores y las autoridades de tránsito que permiten la imposición de obligaciones especiales, tal como es reconocido desde el artículo 1° del Código Nacional de Tránsito, en el que se establece que aunque todo colombiano tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, "está sujeto a la intervención y reglamentación de las autoridades para garantía de la seguridad y comodidad de los habitantes, especialmente de los peatones y de los discapacitados físicos y mentales, para la preservación de un ambiente sano y la protección del uso común del espacio público"*

Teniendo en cuenta el pronunciamiento frente a ese punto, es claro que asiste para todos los conductores el deber objetivo de cuidado, por el riesgo que existe para la vida y la integridad tanto de quien conduce como de las personas que se puedan ver involucradas en este tipo de hechos. Es deber de los agentes del estado como las Autoridades de Tránsito (tanto las que se encuentran en vía, como las de tipo administrativo que llevan a cabo el procedimiento previsto en el art. 134, 135 y 136 del Código Nacional de Tránsito) y más aún en su calidad de servidores públicos, velar por la protección del derecho a la vida y a la integridad personal, dándoles prevalencia a estos derechos fundamentales en cumplimiento de la Constitución Política, más específicamente en su artículo 2 que dice:

<sup>2</sup> Sentencia C-633-2014, MP. Mauricio González Cuervo, 3 de septiembre de 2014, Corte Constitucional.

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*"por medio del cual se resuelve un proceso contravencional"*

*"...Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo. Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares..."*

Ahora bien, en lo atinente al cumplimiento del deber de brindar seguridad vial entendiéndose esta bajo la definición dada en el artículo 5 de la Ley 1672 de 2013 por la cual se crea la Agencia Nacional de Seguridad Vial y se dictan otras disposiciones así:

*"...Seguridad Vial. Entiéndase por seguridad vial el conjunto de acciones y políticas dirigidas a prevenir, controlar y disminuir el riesgo de muerte o de lesión de las personas en sus desplazamientos ya sea en medios motorizados o no motorizados. Se trata de un enfoque multidisciplinario sobre medidas que intervienen en todos los factores que contribuyen a los accidentes de tráfico en la vía, desde el diseño de la vía y equipamiento vial, el mantenimiento de las infraestructuras viales, la regulación del tráfico, el diseño de vehículos y los elementos de protección activa y pasiva, la inspección vehicular, la formación de conductores y los reglamentos de conductores, la educación e información de los usuarios de las vías, la supervisión policial y las sanciones, la gestión institucional hasta la atención a las víctimas..."*

Es responsabilidad de la administración controlar y sancionar este tipo de conductas para evitar el incremento exponencial de los riesgos para las personas y las cosas, por esto no se puede tener una conducta o actitud negligente ante el deber legal. Por todo lo demás, debe decirse que como ha quedado explicado a lo largo de este proveído, no queda duda que en efecto era el (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO** quien conducía el vehículo de placas **LJA144** el día de los hechos y que se negó a la práctica de la prueba de alcoholemia y realizarla de forma correcta, en secuela debe asumir las consecuencias de infringir la norma.

**V. NORMAS INFRINGIDAS.**

"ALCALDIA DE PEREIRA"

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)



INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA  
NIT 816000558-8

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO**  
**RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**  
**"por medio del cual se resuelve un proceso contravencional"**

De acuerdo con la orden de comparendo No: **66001000000038611700**, el (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, al no practicarse la prueba de alcoholemia o realizarla de manera correcta, trasgredió las normas que indican:

**Ley 1696 de 2013**

**El artículo 4º señala:** *Elimina el numeral E.3 y crea el literal F en el artículo 131 de la ley 769 de 2002, modificado por el artículo 21 de la Ley 1383 de 2010, así:*

**Artículo 131. Multas.** Los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción así:

(...)

*F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado.*

*El estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses.*

En concordancia con lo anterior, el artículo 150 del Código Nacional de Tránsito establece:

*"Examen. Las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas.*

*Las autoridades de tránsito podrán contratar con clínicas u hospitales la práctica de las pruebas de que trata este artículo, para verificar el estado de aptitud de los conductores".*

En relación con lo descrito, el artículo 5º ley 1696 de 2013 establece que el artículo 152 de la ley 769 de 2002, modificado por el artículo 1º de la Ley 1548 de 2012, quedara así:

**Artículo 152. Sanciones y grados de alcoholemia.** Si hecha la prueba, se establece que el conductor se encuentra en alguno de los siguientes grados de

AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024

*"por medio del cual se resuelve un proceso contravencional"*

alcoholemia, incurrirá en las sanciones respectivas, según el nivel de reincidencia correspondiente de conformidad con lo indicado a continuación para cada evento:

**Parágrafo 3°.** Al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga, se le **cancelará la licencia**, se le impondrá **multa** correspondiente a mil cuatrocientos cuarenta **(1.440) salarios mínimos diarios** legales vigentes (smdlv) y procederá la **inmovilización** del vehículo por **veinte (20) días hábiles**.

F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado.

En suma, conforme a las probanzas en forma real, legal, regular y oportuna al plenario, no surgir elementos jurídicos nuevos que puedan llevar a otra determinación y en uso de atribuciones legales éste Despacho,

**VI. RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO: DECLARAR CONTRAVENCIONALMENTE RESPONSABLE** al (a) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **10.013.630**, por incurrir en la conducta establecida en el parágrafo 3° del artículo 5° de la ley 1696 de 2013 relacionada con la infracción "F", y a quien se le elaboró la orden de comparendo único Nacional N° **6600100000038611700**.

**ARTICULO SEGUNDO: IMPONER LA MULTA** al (la) **CONTRAVENTOR(A)** equivalente a mil cuatrocientos cuarenta **(1.440) salarios mínimos diarios** legales vigentes (smdlv), ordenando el pago de la suma equivalente a un valor de **CINCUENTA MILLONES CIENTO OCHENTA Y OCHO MIL TRECIENTOS VEINTIUN PESOS M/TE (\$50.188.321)** en favor del Instituto de Movilidad de Pereira, más los intereses de mora que se causen a partir de la imposición de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**ARTICULO TERCERO: SANCIONAR** al (la) **contraventor(a)** con la **CANCELACIÓN** de la **LICENCIA DE CONDUCCIÓN N° 10.013.630** o cualquier

"ALCALDIA DE PEREIRA"

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)

**AUDIENCIA PÚBLICA DE FALLO  
RESOLUCIÓN No. 400 DEL 27/06/2024**

***“por medio del cual se resuelve un proceso contravencional”***

otra que le aparezca registrada ante el RUNT, en consecuencia, confirmándole que está **INHABILITADO(A)** para conducir toda clase de vehículos automotores, por lo tanto, **REQUERIRLO(A)** para que se abstenga de realizar dicha actividad que pone en riesgo a todos los actores viales, y **SE LE ADVIERTE** que le queda prohibido conducir toda clase de vehículos automotores.

**ARTICULO CUARTO: SANCIONAR** al (la) señor(a) **WILLIAM BEDOYA PATIÑO**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **10.013.630** de conformidad con el artículo 5° parágrafo 3° de la Ley 1696 de 2013, con la inmovilización del vehículo de placas **LJA144** por **veinte (20) días hábiles**, contados a partir de la fecha de elaboración del comparendo, término que ya se cumplió.

**ARTICULO QUINTO:** Reportar en el SIMIT y RUNT e ingresar en la base de datos, el contenido de la presente resolución.

**ARTICULO SEXTO:** La presente resolución se notifica de conformidad con el inciso 3° del numeral 3° del artículo 136 y el artículo 139 de la Ley 769 de 2002 en relación con la notificación en estrados de las multas y demás sanciones accesorias y de acuerdo al inciso 3° del parágrafo único del artículo 3° de la Ley 1696 de 2013 en lo referente a la cancelación de la licencia de conducción, la cual deberá ser notificada según lo establecido por los artículos 66 y 67 de la Ley 1437 de 2011

**ARTICULO SÉPTIMO:** Contra la presente resolución procede el recurso de apelación ante el Superior Jerárquico que para el caso concreto es la Subdirección de Registros y Procedimientos Administrativos y Sancionatorios del Instituto de Movilidad de Pereira, el cual deberá ser interpuesto de conformidad con el artículo 142 de la Ley 769 de 2002

En cumplimiento del artículo 161 del Código Nacional de Tránsito, se deja constancia de la celebración efectiva de la audiencia finalizada siendo las 11:40 horas.

Dado, en Pereira, hoy **veintisiete (27) de junio de 2024**.



**NOTIFÍQUESE Y C U M P L A S E**

**ERIKA YULIETH ROMERO GARCIA**  
Profesional Universitario – Inspector

“ALCALDIA DE PEREIRA”

PBX (096) 3294920/30 TELEFAX (096) 3294920

CRA.14 No.17-60 – PEREIRA (RISARALDA)

EMAIL [notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co](mailto:notificacionesalcoholemia@movilidadpereira.gov.co)